



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-46-00-411/2014-08
Датум: 04.12.2014. године
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24
11000 Београд

На основу одредаба члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013 и 45/2013) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), ул. Царице Милице 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Александра [REDACTED] Живковића, ЈМБГ [REDACTED] ранијег државног секретара у Министарству привреде, са пребивалиштем у Белој Паланци, [REDACTED]

због постојања основа сумње да као јавни функционер – ранији државни секретар у Министарству привреде, у намери да прикрије податке о имовини и приходима, није Агенцији поднео извештај о имовини и приходима по престанку јавне функције (у даљем тексту: Извештај), односно није пријавио имовину у складу са одредбама чланова 43. ст. 4. Закона о Агенцији, чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција у оквиру својих надлежности (чл 5. Закона о Агенцији) води Регистар функционера и Регистар имовине. Увидом у регистар функционера, као и у обавештење Министарства привреде

од 09.07.2014. године, утврђено је да је Александру Живковићу престала јавна функција државног секретара дана 27.04.2014. године.

Доказ:

- копија обавештења Министарства привреде од 09.07.2014. године о престанку функције државног секретара Александра Живковића дана 27.04.2014. године.

Као функционер, именовани је имао обавезу да у законом прописаном року поднесе Агенцији Извештај по престанку функције, сходно одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Ставом 4. истог члана прописано је да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

Увидом у Регистар имовине утврђено је да осумњичени није поднео Агенцији Извештај по престанку јавне функције па је Агенција, на основу чл. 50. ст. 2. Закона о Агенцији, против њега дана 24.09.2014. године покренула поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 4. истог закона.

Достава обавештења о покретању поступка осумњиченом је покушана у више наврата, и то 25.09. и 08.10.2014. године, на адресу наведену у обавештењу Министарства привреде од 09.07.2014. године.

Доказ:

- копија обавештења о покретању поступка Агенције број 014-08-46-00-411/2014-08 од 24.09.2014. године,
- копија враћених експедиција од 25.09. и 08.10.2014. године.

Како је именовани избегавао пријем обавештења о покретању поступка, а достава истог се, сходно чл. 76. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), сматра уредном, директор Агенције је дана 27.10.2014. године донео решење број 014-46-00-411/2014-08 којим је именованом изречена Мера упозорења и остављен рок од 8 дана да поднесе Агенцији Извештај по престанку јавне функције државног секретара у Министарству привреде.

Наведено решење Агенције са налогом за доставу Извештаја функционеру је достављено дана 07.11.2014. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета и по истом именовани није поступио.

Доказ:

- фотокопија решења Агенције број 014-46-00-411/2014-08 од 27.10.2014. године.
- копија повратнице којом се потврђује пријем решења.

Из изнетих чињеница и приложених доказа, с обзиром да Александар Живковић до данас није доставио Извештај Агенцији, постоји основ сумње да је осумњичени извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији, молимо за извештај о вашој одлуци, као и о евентуалној одлуци суда, а ради праћена поступка по овој пријави.

Прилог: као у тексту пријаве

ДИРЕКТОР

Tatjana Babic
Татјана Бабић

www.CINS.rs

3/2011 32



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ. бр. 55/14
14.08.2015. год.
Пирот
МП/ЈА

ПРИМЉЕНО

21-08-2015

ОСНОВНИ
СУД У ПИРОТУ

4-K-268/15
U.H.

1/1

ОСНОВНОМ СУДУ

ПИРОТ

На основу чл. 43. ст. 2. тач. 5. у вези са чл. 495. и 499. ст. 2. ЗКП, подносим

ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

Против окривљеног:

из Беле Паланке, ул.



Због постојања оправдане сумње,

ШТО ЈЕ,

У периоду од 27.04.2014. год. до 27.05.2014. год. у стању урачунљивости, у намери да прикрије податке о имовини и приходима поступио супротно чл. 43. ст. 4. Закона о агенцији за борбу против корупције и није поднео извештај о имовини и приходима по престанку јавне функције, на тај начин што након престанка функције у Министарству привреде РС у року од 30 дана није поднео извештај Агенцији за борбу против корупције РС о својој имовини и приходима према стању на дан престанка јавне функције дана 27.04.2014. године, при чему је био свестан противправности свог дела и хтео његово извршење

— чиме је извршио крив. дело непријављивање имовине или давање лажних податка о имовини из чл. 72. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред Основним судом у Пироту закаже и одржи усмени, главни и јавни претрес, на који позвати:

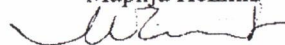
- овог тужиоца,
- окривљеног и његовог браниоца Ружицу Стојилковић из Ниша, ул. [REDACTED]
- представника Агенције за борбу против корупције РС.

Да се на главном претресу проведу докази испитивањем представника Агенције за борбу против корупције РС, читањем обавештења Министарства привреде РС од 09.07.2014. године о престанку функције, читањем обавештења о покретању поступка Агенције за борбу против корупције РС бр. 014-08-46-00-411/2014-08 од 24.09.2014. године и од 09.07.2014. године, копије враћених пошљици од 25.09. и 08.10.2014. године, читањем решења Агенције за борбу против корупције РС бр. 014-46-00-411/2014-08 од 27.10.2014. године, читањем дописа Агенције За борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 07.08.2015. године и читањем извода из КЕ ПУ Пирот које прибавити до заказивања главног претреса.

На основу делимичног признања окривљеног датог у присуству браниоца, обавештења Министарства привреде РС од 09.07.2014. године о престанку функције, обавештења о покретању поступка Агенције за борбу против корупције РС бр. 014-08-46-00-411/2014-08 од 24.09.2014. године и од 09.07.2014. године, копија враћених пошљици од 25.09. и 08.10.2014. године, решења Агенције за борбу против корупције РС бр. 014-46-00-411/2014-08 од 27.10.2014. године, дописа Агенције За борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 07.08.2015. године, утврђује се да је окривљени у месту, на начин и у време описаним изреком овог оптужног акта, извршио крив. дело које му се оптужбом ставља на терет.

Да се по одржаном претресу и provedеним доказима окривљени огласи кривим за учињено крив. дело и осуди на казну затвора од шест месеци до пет година.

Заменик јавног тужиоца
Марија Пешић





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ПИРОТУ
4К.бр.268/15
30.11.2016.г.
ПИРОТ

У ИМЕ НАРОДА

Основни суд у Пироту, по судији појединцу Ивану Николићу, са записничаром Оливером Момчилов, у кривичном предмету против окр. [REDACTED] из Беле Паланке, чији је бранилац адв. Ружица Стојиковић из Ниша, због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72.ст.1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, по оптужном предлогу Основног јавног тужноца у Пироту КТ.бр.55/14 од 14.08.2015. године, коју заступа заменик Основног јавног тужноца у Пироту Марија Пешић, након одржаног главног јавног претреса, у присуству окривљеног, његовог браниоца и јавног тужноца, донео је дана 30.11.2016.г. следећу

ПРЕСУДУ

Окр. [REDACTED] из Беле Паланке, ул. [REDACTED] рођен

На основу чл. 423.ст.1.тач.2. Законика о кривичном поступку (ЗКП)

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је,

у периоду од 27.04.2014.г. до 27.05.2014.г., у стању урачуњивости, у намери да

прикрије податке о имовини и приходима поступио супротно чл. 43.ст.4. Закона о агенцији за борбу против корупције и није поднео извештај о имовини и приходима по престанку јавне функције, на тај начин што након престанка функције у министарству привреде РС у року од 30 дана није поднео извештај Агенцији за борбу против корупције РС о својој имовини и приходима према стању на дан престанка јавне функције дана 27.04.2014.г. при чему је био свестан противправности свог дела и хтео његово извршење

- чиме би извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72.ст.1. Закона о Агенцији за борбу против корупције

Трошкови кривичног поступка у износу од укупно 156.000 (стопедесетшестхиљаде) динара, падају на терет буџетских средстава суда, при чему ће се исти исплатити у року од 60 (шездесет) дана од дана правноснажности пресуде.

Образложење

Основни јавни тужилац у Пироту поднео је овом суду оптужни предлог Кт.бр.55/14 од 14.08.2015.г. против окр. [REDACTED] из Беле Паланке због крив. дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72.ст.1. Закона о Агенцији за борбу против корупције код ког оптужног акта је јавни тужилац остао до краја главног претреса предлагајући да суд окривљеног огласи кривим и осуди на казну затвора у трајању од шест месеци до пет година.

У доказном поступку суд је саслушао окривљеног, испитао представника Агенције за борбу против корупције [REDACTED] а на сагласан предлог стражака прочитао исказ сведока [REDACTED] са записника о испитивању сведока пред јавним тужиоцем Кт.бр.55/15 од 20.07.2015.г. Поред тога прочитано је изјашњење Агенције за борбу против корупције 014-46-00-411/2014-08 од 07.08.2015.г., решење о изрицању мере упозорења под истим бројем од 27.10.2014.г., обавештење Агенције за борбу против корупције од 09.07.2014.г., обавештење о покретању поступка Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 24.09.2014.г. заједно са

први и други нису стигли у Агенцију када му је нека службеница Агенције објаснила начин слања извештаја и пријаве. Након овог разговора његова сестра је поновила слање извештаја, када је извештај одштампао и послао дана 11.03.2015.г. па се поново заинтересовао у Агенцији и сазнао да је овај извештај стигао. Иначе није имао никакву намеру да не пријави имовину Агенцији јер се његова имовина у међувремену није изменила односно није се увећала након прве пријаве, тако да није имао намеру да прикрије неке податке о његовој имовини. Адресу становања је пријавио у Белој Паланци при чему у току целе године живи у Нишу а на вратима стана никада није затекао обавештење нити било какву пошту. Са напред наведених разлога не сматра се кривим јер је посао око пријаве препустио својој сестри. На главном претресу окривљени је у свему поновио своју одбрану из претходног поступка наводећи да он није имао намеру да изврши кривично дело а да је цео поступак последица његовог незнања рада на рачунару те да он није имао намеру да избегне подношење извештаја.

Сведок [REDACTED] је навела како се сећа да ју је окривљени позвао телефон, рекао јој да му је престала функција у министарству и да му треба помоћ око предаје обрасца о пријављивању имовине по престанку функције. Мисли да је био мај месец 2014.г. када јој је окривљени издиктирао податке о покретној и непокретној имовини као и о приходима, стању на рачунима и том приликом рекао о ком обрасцу се ради. Објаснио јој је и то да не познаје рад на рачунару, да треба преко рачунара попунити обрасце и да се пошаљу преко сајта Агенције. Она је то и учинила па је самтрала да је тиме што је попунила обрасце да је посао завршила и да је све у реду што је она и саопштила окривљеном. Крајем 2014.г. окривљени ју је поново позвао и обавестио је да подаци нису послати те да је потребно да се образац поново пошаље. Она је затим урадили све исто као и мају месецу, унела исте податке и поново послала образаца па је и тада обавестила окривљеног да је образац уредно послала. Ни тада образац није одштампала. Марга месеца 2015.г. окривљени ју је поново позвао, рекао јој да има проблема јер обрасци нису стигли у Агенцију па је након тога по трећи пут ушла на сајт Агенције, прочитала упутство о слању обрасца, исти попунила на рачунару и одштампала а након тога окривљеном исти послала мејлом када му је рекла да је потребно да га потпише и пошаље Агенцији. На обрасцу који је одштампала видела је бар код у горњем десном углу.

прилозима и то копијом доставнице од 06.10.2014.г. и 17.10.2014.г., решење истог органа под истим бројем од 27.10.2014.г. са копијом доставнице изјашњења истог органа од 07.08.2015.г., извод из КЕ на име окривљеног бр.235-1/1658 од 18.05.2016.г. те обавештење окривљеног послато Агенцији за борбу против корупције без датума са потврдом о пријему пошишљке од 11.03.2015.г. а извршен је увид и у извештај окривљеног о имовини и приходима од 25.11.2013.г. и од 11.03.2015.г. На крају је прочитан и допис Агенције за борбу против корупције бр.014-46-00-411/2014-08 од 02.11.2016.г.

Ценећи све спроведене доказе у смислу чл. 419. ЗКП и то како појединачно тако и у вези са другим доказима, суд је применом чл. 16. ЗКП утврдио све правно релевантне чињенице, па је донео одлуку као у изреци пресуде из следећих разлога:

Окривљени је у својој одбрани коју је дао пред јавним тужиоцем негирао извршење кривичног дела, наводећи да је дана 01.11.2013.г. изабран за државног секретара у Министарству за локалну самоуправу и регионални развој РС коју функцију је обављао све до 27.04.2014.г. а након тога је још 3 месеца остваривао зараду по основу разрешења са функције. Од августа месеца 2014.г. запослен је у другом предузећу. Када је ступио на функцију обавештен је у министарству да треба да пријави целокупну покретну и непокретну имовину што је и урадио дана 25.11.2013.г. Знао је да треба да пријави сваку промену у имовини и да по престанку функције извештај достави Агенцији али он то није учинио до 27.04.2014.г. након чега је то учинио у накнадном року од 30 дана и то тако што је његова сестра од тетке преко компјутера поднела тражени извештај у електронском облику и обавестила га преко мејла да је извештај успешно послат. Приликом слања мејла она је добила код који она није отштампала и није му извештај доставила да га потпише. На својој адреси становања дана 27.10.2014.г. добио је писмено упозорење због чега је он на исти начин уз помоћ сестре [REDACTED] послао извештај. Када је први пут слао извештај исти су му састављали радници министарства, одштампали га и дали му га да га потпише. због чега свега он по [REDACTED] није упућен на који се начин врши пријава и подноси извештај. Поседује копију извештаја о имовини од 25.11.2013.г. У вези напред наведеног распитао се, звао телефоном Агенцију и добио информацију да његови извештаји и

испоруку у пошти. Иако су сматрали да је тиме достава уредно извршена по закону о управном поступку, ми смо још једном послали обавештење 08.10.2014 г. и тада је такође стигао извештај да окривљени дана 09.10.2014. као и 10.10.2014 г. није затечен кући те је поново остављен извештај за подизање пошилке у пошти. Решење као мера упозорења је донето 27.10.2014 г. а окривљеном је уручено 07.11.2014 г. док су извештај окривљеног у писаној форми са потписом примили 11.03.2015 г. Што се тиче разлике у имовинском стању окр. пре ступања на функцију и стања након престанка функције односно по достављању извештаја у писаној форми са потписом, навела је да се на основу годишње провере плана провере за одређене категорије функционера, значи провера података из извештаја и да извештаји окр. нису били предмет провера а нису ни могли бити јер нису имали извештај по престанку јавне функције при чему по њеном мишљењу по чл. 72. Закона небитно да ли је дошло до промене у имовини окр. од почетка ступања на функцију и након њеног престанка. Додала је и то да када се шаље извештај у електронској форми исти стиже на серверу Агенције и док исти не добију у штампаној верзији и не повуку бар код тада не може да се зна да ли је неко послао извештај, односно изузетно може уколико је тај податак назван по имену и презимену приликом чувања документа на рачунару. Што се тиче извештаја у електронској форми које је окривљени наводно слао у бази података нису пронашли да је примљен извештај у електронској форми, међутим и да је било извештаја, исти без потписа, нема важност јер уколико извештај није послат у штампаној форми, сматра се да није ни поднет. Сам начин слања извештаја и начин подношења прописан је Законом и правилником о регистру функционера и регистру имовине тако да Агенција нема обавезу да упозоравамо функционере о њиховим обавезама, са напоменом да је окривљени по ступању на функцију доставио извештај и у електронској и у писаној форми са потписом због чега сматра да је окривљени био упознат са начином слања извештаја што је лична обавеза сваког функционера.

Суд је прихватио као тачне исказе напред наведених сведока налазећи да су именовани говорили истинито без намере да се окривљени неосновано терети односно да се погодује његовом интересима а притом је исказ сведока [REDACTED] био сагласан са одбраном окривљеног док је сведок [REDACTED] била јасан и децидирана у свом исказу дајући притом објашњења у погледу обавеза функционера, сведочећи притом о чињеницама које су јој добро познате обзиром на посао који обавља, а притом

Представник Агенције за борбу против корупције сведок [REDACTED] навела је да ради у Агенцији за борбу против корупције где је начелник одељења за вођење регистара и пословних евиденција због чега је упозната са случајем. Навела је да чл.72. каже ко не пријави и не достави податке о имовини или даје лажне податке у намери да прикрије исте, да ће бити кривично одговоран, да су провером службене евиденције поднетих извештаја о имовини утврдили да окривљени није по престанку функције дана 27.04.2014.г. у Министарству за локалну самоуправу и регионални развој о чему их је обавестило Министарство привреде јер је у међувремену исто преузело послове Министарства за локалну самоуправу и регионални развој доставило извештај а Законом о Агенцији у чл.43.ст.2 и 4. је прописано да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана именовања, постављења или избора да поднесе извештај о својој имовини и приходима и имовини и приходима повезаних лица, брачног или ванбрачног партнера и малолетне деце и да ову обавезу има и по престанку обављања функције у року од 30 дана. Законом и правилником о регистру функционера и регистру имовине који доноси директор Агенције прописан је и начин на који се подноси извештај а то је у електронској форми након чега се исти доставља у писаној форми у року од 8 дана оверен својеручним потписом. Када су вршили проверу увидом у службену евиденцију свих поднетих извештаја утврђено је да није поднет извештај од стране окр. након престанка функције па су након тога покренули управни поступак и упутили смо обавештење окр. и оставили му рок од 15 дана да се изјасни о напред наведеном. па када није поступљено по том обавештењу донели су меру упозорења по донетом решењу којим је наложено да у року од 8 дана од дана пријема се поднесе извештај. међутим и по том решењу није поступљено због чега су у Агенцији нашли да су се стекли сви услови за примену чл.72. па су поднели кривичну пријаву. Иначе Агенција је добила извештај у електронској форми од стране окривљеног након подношења кривичне пријаве а извештај пре подношења крив.пријаве није поднет ни у електронској форми, при чему се сматра да извештај није поднет уколико се након подношења извештаја у електронској форми не достави и извештај оверен потписом при чему ово упозорење стоји и на самом обрасцу извештаја. Обавештење окривљеном је први пут послато 25.09.2014 г. и тада се повратница вратила са напоменом да је 26.09.2014 г. прималац није код куће као ни 29.09.2014 г. и да је остављен извештај за

доказима нису приговарале ни странке у току трајања поступка.

Увидом у извештај о имовини и приходима окривљеног приликом ступања на јавну функцију од 25.11.2013.г., суд је утврдио да је тада окривљени ступајући на функцију државног секретара у Министарству регионалног развоја и локалне самоуправе пријавио месечни приход од 105.596 динара као и имовину и то двособан стан у Белој Паланци, четворособну кућу у Нишу, викендицу у Црној Гори и грађевинско земљиште у Нишу, аутомобил Опел кадет и ловачку пушку, 150.000 динара на текућем рачуну као и два штедна улоге у банкама од 4.500 евра и 985 евра док је увидом у извештај о имовини и приходима окривљеног приликом престанка јавне функције од 11.03.2015.г., суд је утврдио да је тада окривљени пријавио месечни приход од 105.596 динара, исте непокретности и то двособан стан у Белој Паланци, четворособну кућу у Нишу, викендицу у Црној Гори и грађевинско земљиште у Нишу, аутомобил марке Опел кадет и ловачку пушку, 10.000 динара на текућем рачуну и штедни улог од 4.500 евра у банци, на основу чега свега суд налази да је по престанку јавне функције код окривљеног дошло до смањења имовине и то у погледу стања на текућем рачуну од 150.000 динара на 10.000 динара као и у погледу једног од штедних улога од 985 евра, док је уосталом делу његова имовина и то непокретна и покретна остала иста.

Суд је и ове писане доказе прихватио као тачне, налазећи да их је окривљени саставио на начин како то прописује закон а притом странке у току трајања поступка нису приговарале њиховој тачности.

Имајући у виду све напред наведено суд налази да се може као основана прихватити одбрана окривљеног да је дана 01.11.2013.г. изабран за државног секретара у Министарству за локалну самоуправу и регионални развој РС (а не у министарству привреде како се то наводи у оптужном предлогу) коју функцију је обављао све до 27.04.2014.г. да је по ступању на функцију пријавио целокупну покретну и непокретну имовину дана 25.11.2013.г., да је знао да треба да пријави сваку промену у имовини и да по престанку функције извештај достави Агенцији, да он то није учинио до 27.04.2014.г. али је то учинио у накнадном року од 30 дана и то тако што је његова

су њихови искази били сагласни и са писаним изведеним доказима у току трјања поступка.

Увидом у обавештење Агенције за борбу против корупције од 09.07.2014.г. о престанку функције суд је утврдио да је окривљеном дана 27.04.2014.г. престала функција државног секретара у министарству регионалног развоја и локалне самоуправе. Увидом у обавештење Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 24.09.2014.г. о покретању поступка, суд је утврдио да је окривљени истим обавештењем да се против њега покреће поступак због повреде одредбе чл. 43.ст.4. Закона о агенцији за борбу против корупције, које обавештење је било послато окривљеном што се види из копија доставница. Решењем Агенције за борбу против корупције бр.014-46-00-411/2014-08 од 27.10.2014.г., према окривљеном је изречена мера упозорења којом је окривљени обавезан да у року од 8 дана од дана пријема решења поднесе Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан престанка јавне функције државног секретара у Министарству привреде које обавештење је такође послато окривљеном. Увидом у обавештење Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 02.11.2016.г. суд је утврдио да је ова Агенција провером евиденције о примљеним извештајима на серверу Агенције преко програмски генерисаних шифара пристиглих у периоду од 10. до 13.11.2014.г. утврдила да на серверу у наведеном периоду није регистрован извештај окривљеног. Увидом у обавештење Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-411/2014-08 од 07.08.2015.г. суд је утврдио да окривљени није поднео извештај о имовини у року од 30 дана од дана престанка јавне функције државног секретара дана 27.04.2014.г. да је Агенција дана 24.09.2014.г. покренула поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43.ст.4. Закона о Агенцији, да је Агенција дана 27.10.2014.г. донела решење којим је окривљеном изрекла меру упозорења и наложила му да у року од 8 дана од дана пријема решења Агенцији достави извештај које решење је окривљени примио дана 07.11.2014.г. и није поступио по овом решењу па је окривљени тек дана 11.03.2015.г. доставио извештај о имовини и приходима на начин какоје то прописано.

Суд је свим напред наведеним писаним доказима пружио веру, налазећи да су састављени од стране надлежног органа у законом прописаној форми, којим писаним

сестра од тетке [REDACTED] преко компјутера поднела тражени извештај у електронском облику али да исти није отштампала и није му извештај доставила да га потпише. Такође може се прихватити и део његове одбране да је дана 27.10.2014.г. добио писмено опоЗОрење од Агенције због чега је он на исти начин уз помоћ [REDACTED] [REDACTED] послао извештај у електронском облику али да није био одштампан и потписан, да је касније добио информацију да његови извештаји и први и други нису стигли у Агенцију, да му је нека службеница Агенције телефонским путем објаснила начин слања извештаја и пријаве те да је након тога уз помоћ своје сестре поновио слање извештаја, када је извештај одштампао и послао са потписом дана 11.03.2015.г. Ово пре свега произилази како из писаних изведених доказа тако и из исказа испитаног сведока [REDACTED]

На основу одбране окривљеног и на основу свих изведених доказа у току трајања поступка суд је утврдио да је окривљени дана 01.11.2013.г. изабран за државног секретара у Министарству за локалну самоуправу и регионални развој РС коју функцију је обављао све до 27.04.2014.г., да је по ступању на функцију пријавио целокупну покретну и непокретну имовину дана 25.11.2013.г. те да по престанку функције није у законом предвиђеном року од 30 дана а сходно чл. 43.ст.2. и 4. Закона о агенцији за борбу против корупције поднео извештај о својој имовини и приходима и имовини и приходима повезаних лица, брачног или ванбрачног партнера и малолетне деце и да је то учинио у писаној форми са потписом тек 11.03.2015.г. и ако је претходно у два наварања уз помоћ своје сестре преко њеног компјутера свој извештај само у електронској форми а не и у писаној форми након добијања бар кода.

Међутим полазећи од изреке оптужног предлога и онога што се истим окривљеном ставља на терет и то да је у периоду од 27.04.2014.г. до 27.05.2014.г. у намери да прикрије податке о имовини и приходима поступио супротно чл. 43.ст.4. Закона о агенцији за борбу против корупције и није поднео извештај о имовини и приходима по престанку јавне функције, тако што након престанка функције у министарству привреде РС у року од 30 дана није поднео извештај Агенцији за борбу против корупције РС о својој имовини и приходима према стању на дан престанка јавне функције дана 27.04.2014.г., то суд налази да јавни тужилац у току доказног поступка

није доказао постојање намере окривљеног да прикрије податке о имовини и приходима већ само то да окривљени у законом одређеном року није поднео извештај што је међу странкама неспорно.

Наиме, тачно је да окривљени у законом предвиђеном року од 30 дана није поднео извештај Агенцији за борбу против корупције РС о својој имовини и приходима према стању на дан престанка јавне функције дана 27.04.2014.г., међутим то само за себе не значи и то да је окривљени на овај начин извршио предметно кривично дело јер ове радње без намере да прикрије податке о имовини и приходима представља само прекрашај из чл. 74. ст.1. тач. 12. Закона о агенцији за борбу против корупције, а при том јавни тужилац у току трајања поступка не само да није доказао постојање његове намере да прикрије податке о имовини и приходима већ није описано ни које је то податке о имовини и приходима окривљени покушао да прикрије у смислу да је описао коју је то имовину било покретну или непокретну односно које је приходе покушао да прикрије нити је уједно у том правцу предлагао и изводио доказе. Дакле јавни тужилац је требао да предложи извођење доказа у смеру утврђивања намере окривљеног да прикрије податке о имовини и приходима у периоду који му се ставља као време извршења кривичног дела и да конкретизује које то податке о имовини и приходима је окривљени покушао да прикрије утврђивањем разлике у имовини и приходима окривљеног приликом ступања на јавну функцију и у тренутку престанка јавне функције, дали је дошло до смањења или повећања његове имовине, за колико и да ли тај износ прелази по Закону прописан лимит који је обавезан да пријави - чија вредност прелази износ годишње просечне зараде без пореза и доприноса у Републици Србији.

Полазећи од свега напред изнетог суд налази да у току поступка није доказано да је окривљени извршио предметно кривично дело на начин како је то наведено у изреци оптужног предлога па је суд донео ослобађајућу пресуду на основу чл.423.ст.1. тач.2. ЗКП. Ово обзиром да ни једним спроведеним доказом није потврђено са степеном извесности да је окривљени извршио кривично дело које му се оптужним предлогом ставља на терет јер јавни тужилац није доказао постојање намере да прикрије податке о имовини и приходима. Ово тим пре што је сходно чл. 16.ст.5. ЗКП,

суд обавезан да одлучи у корист окривљеног када постоји сумња у погледу одлучних чињеница које чине обележје кривичног дела, што је овде био случај.

Суд је одлучио да трошкови кривичног поступка у укупном износу од 156.000 динара и то на име трошкова одбране окривљеног од стране адвоката – награду и нужне издатке браниоца окривљеног за приступ суду на 6 одржаних (2 пристуна Основном јавном тужилаштву у Пироту) и 1 одложено рочиште, падају на терет буџетских средстава суда и исти ће се исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде. Приликом одлучивања о награди и нужним издацима браниоца окривљеног суд је имао у виду важећу адвокатску тарифу и запрећену казну затвора за предметно кривично дело. Ово на основу чл. 265.ст.1. ЗКП.

Основни суд у Пироту, дана 30.11.2016.г., 4К.6р.268/15.

Записничар,
Оливера Момчилов

Судија,
Иван Николић

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 (осам) дана од дана пријема исте. Жалба се подноси овом суду за Виши суд у Пироту.